

ELŐZETES VITARENDEZÉSI ELJÁRÁSBAN
Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatás

.....

Tisztelt Kérelmező!

Alulírott dr. Schmalz Péter, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás u. 53., E épület III. emelet) nevében, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) továbbiakban: „**Ajánlatkérő**”) képviselőjében eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2016/S 160-289002 számon 2016. augusztus 20. napján megjelent eljárást megindító felhívással megindított (a továbbiakban: „**Felhívás**”) a „*Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelően*” tárgyú közbeszerzési eljárás (a továbbiakban: „**Eljárás**”) vonatkozásában - eleget téve a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: „**Kbt.**”) 80. § (3) bekezdésében foglaltaknak – a (a továbbiakban: „**Kérelmező**”) 2016. szeptember 1. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében (a továbbiakban: „**Kérelem**”) foglaltakkal kapcsolatban a törvényes határidőben az alábbiakat adom elő.

Kérelem:

Az adott beszerzés tárgya, mellyel kapcsolatosan Ajánlattevő a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján előzetes vitarendezést kér az Ajánlatkérő szervezettől:

„Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyvszerinti megvalósítása a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek megfelelően.”

Tisztelt dr. Varga Enikő!

Alulírott, mint a a továbbiakban: „Kérelmező”) a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja alapján – törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszték elő a Kérelmező képviseletében, a fenti tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatosan.

A jogsértő eljárást megindító felbívás megküldésének időpontja: 2016. 08. 18.

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja: 2016. 08. 18.

Az Ajánlatkérő eljárási cselekményeivel okozott jogsértések:

A Közbeszerzési Dokumentáció II. kötetét képező Szerződéses Megállapodás 5.1 pontja tartalmazza az Ajánlattevő által megajánlott jótállási időtartamot, amely minimum 24 hónap, maximum 36 hónap lehet a vállalástól függően.

A Szerződéses Megállapodás 6.3 pontja az alábbi rendelkezést rögzíti:

“Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor (Különös Feltételek 10.1. Alcikkek) szerződést biztosító mellékkötelezettségként a hibás teljesítés biztosítékaként a jótállási időszak végéig hatályban, érvényben lévő jótállási biztosítékot nyújt Megrendelő részére. A biztosíték megfelelő formában történő nyújtása a végzámla benyújtásának a feltétele továbbá a jelen szerződés szerinti teljesítési biztosíték felszabadításának feltétele. A biztosíték formájára a Kbt. 134. § (6) bekezdései az irányadók, azaz hogy Megrendelő előírja, hogy a Kbt. 134. § (6) bekezdése esetén a biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti formában lehetséges nyújtani. A jótállási biztosíték mértéke a jótállási időszakra a Szerződéses Ár értékének 5 %-a. A ... (megajánlott hónap) teljes körű jótállási időszakot követően a jótállási biztosíték összege csökken a Szerződéses Ár értékének 0,5 %-ra, mely összeget az acélszerkezetek korrózióvédelmére hátralévő ... hónapra vonatkozóan kell Megrendelő rendelkezésére bocsátani. Megrendelő lehetősége: biztosít ezen csökkentett biztosíték időtartama tekintetében legfeljebb két részletben történő rendelkezésre bocsátására.”

Kérelmező álláspontja szerint, az acélszerkezetek vonatkozásában túlzott mértékű elvárás a többlet jótállási kötelezettség vállalása, ugyanis a beszerzés tárgya szerinti Létesítményre kiterjed az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet hatálya. Ennek értelmében az acélszerkezetekre ipso iure 10 év kötelező alkalmassági idő vonatkozik, mely nem más, mint jogszabály által meghatározott szavatossági idő. Mindemellett többlet jótállási kötelezettség vállalása, Kérelmező véleménye szerint, egy olyan indokolatlan kötelem, mely aránytalan terhet ró a Kérelmezőre nézve.

Az acélszerkezetek korrózióvédelmére a hátralévő hónapokra vonatkozóan a szerződéses ár értékének 0,5 %-nak megfelelő értékű jótállási biztosítékot kell az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a Kérelmezőnek.

Kérelmező ezen rendelkezést szintén kifogásolja túlzott, aránytalan mértékére tekintettel, ugyanis a Létesítmény összértékéhez viszonyítva az acélszerkezetek értéke a szerződéses árnak csupán töredéke, ezáltal Kérelmező nem látja indokoltnak az acélszerkezetekre vonatkozó jótállási kötelezettség biztosítékkal történő megterhelését. Továbbá aggályos, hogy Ajánlatkérő a biztosíték meghatározásánál a biztosíték alapját a teljes szerződéses ár értékéhez viszonyítja az acélszerkezetek értékének alapulvétele helyett.

A fentiekben írtak figyelembe vételével, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fennálló jogsértő állapot megszüntetéséről gondoskodni szíveskedjen, azaz törölje az acélszerkezetek korrózióvédelmére vonatkozóan kiterjesztett, jótállási biztosítékkal terhelt jótállási kötelezettséget a Közbeszerzési Dokumentáció II. kötetét képező Szerződéses Megállapodásból.

A kérelemre adott válasz:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet, és az abban tett javaslatokat elutasítja, azonban a kérelem alapja a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás AD II. kötetének (szerződéses feltételek) 6.3 pontját módosítja az alábbiak szerint.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre került, hogy a „Jótállási kötelezettség időtartama acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatban 10 év.”, ennek értelmében a fennmaradó 84-96 hónapos (Ajánlattevő megajánlástól függő) időszak tekintetében is szükséges a jótállási biztosíték, amelynek alapja a megvalósított acélszerkezetek összértéke, mértéke pedig 5%.

Ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy az acélszerkezetek összegét a Vállalkozó előterjesztése alapján a Mérnök támasztja alá és a Megrendelő fogadja el.

Fentiek alapján a közbeszerzési dokumentumok továbbra is megfelelnek a Kbt. vonatkozó előírásainak.

Budapest, 2016. szeptember 06.

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
 1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.
 Adószám: 14969205-2-43
 Bankszámlaszám:
 10400128-49575052-53551002

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
 Dr. Schmalz Péter
 Lajstromszám: 00088

Országos Vízügyi Főigazgatóság
 képviselőjében
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
 dr. Schmalz Péter

